



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-164/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sudaca Ankice Jakovina, predsjednice vijeća, Dragice Sirovica Hranilović, sutkinje izjaviteljice i Vitomira Boića člana vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Lucije Ševerdija, Raslinska cesta 7, Zaton, OIB: 28077513331, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Sp-373/2025 od 20. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i ukida rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Sp-373/2025 od 20. siječnja 2026., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja riješeno je:

„1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lucije Ševerdija, Raslinska cesta 7, iz Zatona, OIB: 28077513331.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lucije Ševerdija, Raslinska cesta 7, iz Zatona, OIB: 28077513331.

3. Oslobađa se potrošač Lucija Ševerdija, Raslinska cesta 7, iz Zatona, OIB: 28077513331 od preostalih obveza u odnosu na slijedećeg vjerovnika:

1. osnova broj K-226/09 IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 09.01.2024., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 771,65 EUR

2. osnova broj UP/I-415-02/2018-001/1897-NSD, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ŠIBENIK, ŠIBENIK- vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 23.11.2022., glavnica: 155,37 EUR, kamata: 0,26 EUR, trošak: 26,54 EUR 61 Sp-373/2025

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 53,09 EUR

- Osnova broj K-226/09 IZ.NA iznos 53,09 EUR.“

2. Protiv navedenog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 75/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP), s prijedlogom sudu drugoga stupnja da pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, a izneseni razlozi su u bitnom nejasni i proturječni, uslijed čega se pravilnost i zakonitost iste ne može ispitati.

5. Prije svega valja istaknuti da je u ovom predmetu već ranije donesena ukidna odluka drugostupanjskog suda kojom je prvostupanjskom sudu izrijekom naloženo da u ponovljenom postupku, sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP, utvrdi vrijednost ovršive imovine potrošača, osobito imajući u vidu njegova stalna novčana primanja te mogućnost njihove uporabe za namirenje vjerovnika u smislu odredbe čl. 79.h ZSP, a potom, ovisno o tako utvrđenom činjeničnom stanju, donese zakonitu odluku.

6. Međutim, iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije postupio u skladu s navedenom uputom drugostupanjskog suda, budući da odlučne činjenice koje su mu bile naložene za utvrđenje nije u potpunosti i pravilno utvrdio niti ih je valjano obrazložio.

7. Naime, iako prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ostvaruje redovita primanja po osnovi plaće, i to u značajnim iznosima kroz dulje vremensko razdoblje, isti bez dostatnog obrazloženja zaključuje da ta primanja ne mogu činiti stečajnu masu iz razloga što se na njima provodi ovrha, pozivajući se pritom na odredbe Ovršnog zakona o ograničenju ovrhe.

8. Takav zaključak prvostupanjskog suda za sada nije prihvatljiv. Naime, sama okolnost da se na određenim primanjima provodi ovrha ne znači da ista u cijelosti ne mogu biti relevantna za ocjenu postojanja imovine potrošača u smislu odredaba Zakona o stečaju potrošača. Upravo suprotno, prvostupanjski sud je bio dužan, primjenom odredaba čl. 172. i 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17, 131/20 i 114/22), utvrditi koliki dio tih primanja je izuzet od ovrhe, a koliki dio predstavlja raspoloživi iznos koji može služiti za namirenje vjerovnika, te u tom smislu ocijeniti postoji li mogućnost namirenja tražbina kroz razdoblje iz čl. 79.h st. 5. ZSP.

9. Pritom valja imati u vidu da iz podataka u spisu proizlazi kako se tražbine vjerovnika iz primanja potrošača već djelomično namiruju, što upućuje na postojanje raspoloživog dijela primanja podobnog za prisilnu naplatu, što dovodi u pitanje zaključak prvostupanjskog suda o nepostojanju imovine podobne za namirenje vjerovnika. U takvoj situaciji nije moguće bez daljnje analize prihvatiti zaključak da

potrošač nema imovine iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti, odnosno da se radi o nenaplativim potraživanjima.

10. Nadalje, iz podataka pribavljenih putem Financijske agencije proizlazi i da potrošač raspolaže oročenim novčanim sredstvima (stambeni štedni ulog) koji nisu blokirani niti su izuzeti od ovrhe, a o kojoj činjenici prvostupanjski sud u pobijanom rješenju uopće ne daje razloge.

11. Budući da navedena sredstva, po svojoj naravi, predstavljaju imovinu potrošača koja može biti predmet ovrhe, prvostupanjski sud je bio dužan utvrditi njihovu vrijednost te ocijeniti njihov utjecaj na postojanje uvjeta za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Izostanak razloga o toj odlučnoj činjenici čini pobijano rješenje nerazumljivim i neispitivim.

12. Slijedom svega navedenog, pravilno žalitelj ukazuje da činjenično stanje u ovom predmetu nije potpuno i pravilno utvrđeno, a time ni materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno.

13. U odnosu na žalbene navode kojima se osporava postojanje zakonskog uvjeta neprekidne blokade u trajanju duljem od tri godine, valja istaknuti da iz podataka Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da blokada potrošača traje neprekidno 7478 dana, pa su ti žalbeni navodi neosnovani.

14. Međutim, neovisno o tome, odlučne su okolnosti vezane uz postojanje i vrijednost ovršive imovine potrošača, koje u konkretnom slučaju nisu pravilno utvrđene.

15. Slijedom izloženog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu pravno shvaćanje izraženo u ovoj odluci, u cijelosti utvrditi imovinsko stanje potrošača, osobito u odnosu na visinu i raspoloživi dio njegovih stalnih novčanih primanja, kao i postojanje i vrijednost njegove novčane štednje, te će nakon toga pravilnom primjenom odredaba čl. 79.f i čl. 79.h ZSP donijeti novu, zakonitu odluku, vodeći računa o svrsi postupka stečaja potrošača, koja nije oslobađanje od obveza koje se mogu namiriti, već oslobađanje od onih obveza koje se unatoč unovčenju imovine ne mogu podmiriti.

U Velikoj Gorici 5. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina

Broj zapisa: **9-30887-8333d**

Kontrolni broj: **0cdb0-36213-1e5ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ankica Jakovina, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.